

**Lokāplanojuma „Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu,
Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad.Nr.7001-001-0135 (Lazdu
iela 16/1; 16/2; 16/3) Madonas novadā” pilnveidotās redakcijas publiskās
apspriešanas sanāksme**

PROTOKOLS Nr.4

Sanāksmes laiks: 2016.gada 10.novembris plkst.17.00

Sanāksmes norises vieta: Saieta laukums 1, Madona, Madonas novada pašvaldības 3.stāva zāle

Sanāksmi vada: G.Ķeversis – Madonas pilsētas pārvaldniesks

Sanāksmē piedalās:

Kristīne Āboliņa

Una Arama

Andris Ozoliņš

Aira Janovska

Anna Žuravļova

Mārtiņš Šulmanis

Dairis Cīrulis

Astra Krūmiņa

Sanāksmi protokolē: Inese Solozemniece – Madonas novada pašvaldības Attīstības nodaļas projektu sagatavošanas un ieviešanas speciāliste

Darba kārtība:

1. Lokāplānojuma „Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad.Nr.7001-001-0135 (Lazdu iela 16/1; 16/2; 16/3) Madonas novadā” pilnveidotās redakcijas saņemtie priekšlikumi un atzinumi – prezentācija.
2. Diskusijas un priekšlikumi.

I.Solozemniece informē sanāksmes dalībniekus par pilnveidotās lokāplānojuma „Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad.Nr.7001-001-0135 (Lazdu iela 16/1; 16/2; 16/3) Madonas novadā” redakcijas saņemtajiem priekšlikumiem un atzinumiem.

2.

Diskusijā par pilnveidotās lokāplānojuma redakcijas saņemtajiem priekšlikumiem un atzinumiem izsakās sanāksmes dalībnieki.

Iedzīvotājs: Kā rīkosies pašvaldība, ja Vides pārraudzības valsts birojs sniegs negatīvu atzinumu lokāplānojuma Vides pārskatam?

G.Keveris atbild, ka pašvaldība attiecīgi pieņems lēmumu par turpmāko darbību. Tas ir atkarīgs no lēmējvaras.

Iedzīvotājs: Cik izmaksātu kapu teritorijas paplašināšana no Liseskalna kapiem uz dārziņu pusī?

G.Keveris atbild, ka šajā teritorijā tas nav iespējams, jo Salu ezerā atrodas kultūrvēsturiskais mantojums – sentēvu apmetnes vieta, Valsts kultūras pieminekļu inspekcija to neatļaus. Šobrīd arī dārziņos ir ierobežota atļautā izmantošana. Tas nav risinājums kapu paplašināšanai.

Iedzīvotājs: Vai ir zināms, kur plānotajā lokāplānojuma teritorijā būs apbedījumi, lai saprastu cik tuvu apbedījumi būs manam īpašumam? Ko darīt, ja īpašums atradīsies kapu aizsargjoslā?

G.Keveris atbild, ka lokāplānojuma teritorijas izmantošana tiks plānota tehniskā projekta izstrādes laikā. Par ierobežojumiem teritorijas attīstībai kapu aizsargjoslā, katrs priekšlikums ir diskutējams pašvaldībā.

Iedzīvotājs: Kad tiks izbūvēts žogs esošajos kapos? Vai nebūs arī tā, ka lokāplānojuma teritorijā vispirms tiks veikti apbedījumi, un pēc tam domāts par žoga izbūvi?

G.Keveris, I.Solozemniece atbild, ka žoga izbūve gan esošajos kapos un lokāplānojuma teritorijā tiks plānota tehniskā projekta risinājumos, līdz reālai žoga izbūvei dabā ir nepieciešams veikt likumdošanā paredzēto procedūru. Nožogojuma izbūve tiks veikta pēc pašvaldības finanšu iespējām.

Iedzīvotājs: Daudzviet ārzemēs un citās pilsētās kapu teritorija atrodas apdzīvoto vietu centros, blakus dzīvojamām mājām. Priekšlikums atbrīvot blakus esošos īpašumus no nodokļu maksām.

Iedzīvotājs uzskata, ka lokālplānojuma teritorijas zemes dzīles nav piemērotas apbedījumu veikšanai, ģeotehniskā izpētē ir norādīts, ka šī teritorija ir samērā labvēlīga kapsētas izveidošanai. Tas nozīmē, ka teritorija nav piemērota, ja tiks veikti grunts uzbēršanas darbi, vai tā nav tāda kā cilvēku pierunāšana? Ja veidojam jaunus kapus, jābūt labākam risinājumam. Madonas pilsētas teritorijas plānojumā plānota kapu teritorija ir pie Bēru ielas. Kāpēc šajā teritorijā nevar ierīkot kapu teritoriju?

G.Ķeveris atbild, ka šī teritorija pēc valsts institūciju atzinuma nav piemērota kapsētas izveidošanai.

Iedzīvotājs uzskata, ka nepieciešams veikt gruntsūdens monitoringu, lai pilnībā pārliecinātos par kapsētas izveidošanu.

Iedzīvotājs jautā vai kapu aizsargjoslā esošie īpašumi varēs plānot jaunu apbūvi.

G. Ķeveris atbild, ka tas attieksies uz jaunas dzīvojamās apbūves plānošanu.

Iedzīvotājs jautā, kas ir plānots un veikts pašvaldības īpašumos Dārza ielā ?

G.Ķeveris atbild, ka šajā teritorijā ir ieviests Eiropas Savienības struktūrfondu projekts par meža teritorijas izkopšanu.

Iedzīvotājs, kāpēc nevar pie karjera ezera veidot kapu teritoriju?

G.Ķeveris atbild, ka šī teritorija paredzēta tūrisma infrastruktūras attīstībai.

Iedzīvotājs jautā, vai nevar kapu teritoriju plānot Smeceres silā, kur ir izcirsts mežs?

G.Ķeveris atbild, ka šis mežs ir atmežots. Smeceres sils ir paredzēts sporta infrastruktūras attīstībai. Šī vieta nav piemērota kapu teritorijas izveidošanai, jo tur nav pieejamas inženierkomunikācijas.

Iedzīvotājs jautā, vai kapu paplašināšana netraucēs sporta infrastruktūras attīstībai Smeceres silā?

G.Ķeveris atbild, ka tas neietekmēs šis teritorijas attīstību. Pašvaldībai ir nepieciešams paplašināt kapu teritoriju pie esošajiem kapiem.

Iedzīvotājs iesaka paplašināt kapu teritoriju pie Liseskalna kapiem, tur arī varēs būvēt krematoriju.

G.Ķeveris atbild, ka neviens investors neieguldīs naudu krematorijas būvniecībai Madonā, tas nav ekonomiski izdevīgi.

Iedzīvotājs iesaka, veikt pārrunas ar Valsts kultūras pieminekļu inspekciju par kapu paplašināšanu Liseskalna kapos.

G.Ķeveris atbild, ka kapu teritorijai blakus arī ir dzīvojamā apbūve.

Iedzīvotājs iesaka, ka kapus var izveidot pretī Madona slimnīcai mežu teritorijā.

G.Ķeveris atbild, ka minētā teritorija ir privātpašums.

Iedzīvotājs jautā, kāpēc jautājums par kapu paplašināšanu netika risināts jau 2008.g.

G.Ķeveris aicina, iedzīvotājus domāt kā piedāvātais risinājums tiks ieviests, uzlabojot esošo iedzīvotāju dzīves apstākļus. Jādomā kā kvalitatīvi attīstīt šo ideju visiem kopā.

Iedzīvotājs jautā, vai dzimtas kapos nevar veikt virsapbedījumus?

G.Ķeveris atbild, ka negribētu piedāvāt šādu risinājumu. To var risināt savādāk. Arī lokāplānojuma teritorija netiks apgūta uzreiz, šobrīd ir jāatrisina esošā problēma- vieta jauniem apbedījumiem.

Iedzīvotājs iesaka kapos veikt inventarizāciju. Ja 5 gadu laikā netiek kohti kapi, tie tiek atsavināti, pēc 20 gadiem var veikt apbedījumus. Piemēram, Priekuļos, tas ir digitalizēts.

G.Ķeveris atbild, ka arī Madonas pilsētā ir plānota kapu digitalizācija. Arī šobrīd ir sava uzskaitē par apbedījumiem Madonas pilsētā.

Iedzīvotājs uzskata, ka Madonas pilsētā ļoti vajag kapus, tie ir jāpaplašina pie jau esošajiem kapiem. Jādomā par iedzīvotājiem, lai pašvaldība var piedāvāt iedzīvotājiem teritoriju apbedījumu veikšanai, lai tie ir pieejami, var aiziet ar kājām. Kapi ir jāpaplašina tajā vietā, kur tie jau vēsturiski ir izveidoti.

G.Ķeveris piekrīt viedoklim. Aicina domāt iedzīvotājus, kā saplānot un sakārtot kapu teritoriju, lai nepasliktinātos iedzīvotāju dzīves apstākļi.

Iedzīvotājs jautā vai ir zināmas izmaksas piedāvātajam risinājumam kapu paplašināšanai? Netiks piedāvāti alternatīvi risinājumi.

G.Ķeveris atbild, par izmaksām varēs diskutēt pēc tehniskā projekta izstrādes. Svarīgākā aktualitāte būs izveidot teritoriju jaunu apbedījumu veikšanai. Arī tehniskā projekta izstrādes laikā tiks uzsklausīts iedzīvotāju viedoklis un apspriesti piedāvātie risinājumi. Es cienu katra iedzīvotāja viedokli.

Sanāksme beidzas plkst.18.40

Sanāksmi protokolēja:

I.Solozemniece

Sanāksmi vadīja:

G.Ķeveris