



MADONAS NOVADA PAŠVALDĪBA

IEPIRKUMU KOMISIJA

Reģ. Nr. 90000054572
Saieta laukums 1, Madona, Madonas novads, LV-4801
t. 64860571, fakss 64860079, e-pasts: dome@madona.lv

Madonā

14.06.2013.
Uz 11.06.2013.

Visiem ieinteresētajiem piegādātājiem

Par saraksti Nr.4 iepirkuma procedūrā: „**Būvdarbu veikšana „Madonas novada Praulienas pagasta Praulienas ciema ūdenssaimniecības attīstība II kārtā”**”, identifikācijas numurs MNP2013/19_ERAF.

Madonas novada pašvaldības iepirkumu komisija saņēma ieinteresētā piegādātāja jautājumu iepriekšminētajā iepirkuma procedūrā par sarakstes vēstulē Nr.3 (no 10.06.2013.) sniegto atbildi 2.jautājumam un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 30.panta trešo daļu sniedz atbildi:

Jautājums Nr.1: *Kas ir sagatavotās atbildes satura autors?*

ATBILDE uz 1.jautājumu: Atbildes sarakstes vēstulē Nr.3 (no 10.06.2013.) sagatavoja tehniskā projekta autors SIA „Ekolat” un pasūtītājs.

Jautājums Nr.2: *Uz kāda pamata, salīdzinot HDPE un GRP materiālus pie pazeminātām temperatūrām HDPE izrādās mehāniski izturīgāks, ņemot kā galveno argumentu?*

ATBILDE uz 2.jautājumu:

Saskaņā ar tehnisko projektu KSS ir jābūt rūpnieciski izgatavotam HDPE pastiprināta polietilēna cilindriskās sūkņu stacijas korpusam. Korpusu sastāv no caurules. Caurules aploces stingrībai ir jābūt SN8 kN/m² vai vairāk pamatojoties uz LVS EN 13476. Korpusa aploces stingrumu nosaka pēc LVS EN ISO 9969 standarta izstrādātās pārbaudes metodes.

Ieinteresētā piegādātāja 1.komentārs uz sarakstes vēstulē Nr.3 (no 10.06.2013.) sniegto atbildi 2.jautājumam: *GRP materiāla KSS ražo arī ar dubulto pamatni, līdz ar to var iekārtot jaunus stiprinājumus bez hidroizolācijas bojāšanas.*

ATBILDE uz 1.komentāru: Pasūtītājam un tehniskā projekta autoram nav informācijas par ražotājiem, kuri izgatavo KSS no GRP materiāla ar dubulto pamatni. Ieinteresētais piegādātājs nav sniedzis informāciju par šādiem ražotājiem.

Ieinteresētā piegādātāja 2.komentārs uz sarakstes vēstulē Nr.3 (no 10.06.2013.) sniegto atbildi 2.jautājumam: *Kā HDPE tā arī GRP korpusā var iekārtot jaunas ieteces ne sarežģītāk vai dārgāk kā HDPE korpusā, pat lētāk.*

ATBILDE uz 2.komentāru: Pasūtītājam un tehniskā projekta autoram nav informācijas par to, ka jaunu ieteku izveidošana GRP kanalizācijas sūkņu stacijas korpusā būtu lētāka nekā HDPE korpusā. Ieinteresētais piegādātājs nav sniedzis informāciju jauna ieteces mezgla izveides tehnoloģijas aprakstu jau izbūvētā KSS. Ieinteresētais piegādātājs nav sniedzis salīdzināšanai kādi ir darbu apjomi un izmaksas jaunas ieteces izbūvei jau iemontētai KSS ar

HDPE korpusu un attiecīgi, kādi ir darbu apjomi un izmaksas jaunas ieteces izbūvei jau iemontētai KSS ar GRP korpusu. Tāpēc pasūtītājs nevar komentēt ieinteresētā piegādātāja apgalvojumu.

Ieinteresētā piegādātāja 3.komentārs uz sarakstes vēstulē Nr.3 (no 10.06.2013.) sniegto atbildi 2.jautājumam: *Aplūkojiet lūdzu pielikumā pievienotās tabulas, kur atspoguļojas, ka materiālu izturība GRP ir vismaz divas reizes augstāka, jo tas ir Jūs galvenais arguments.*

ATBILDE uz 2.komentāru: Aplūkojot pielikumā pievienotās tabulas, nav saprotams kurā gadā, kurā vietā, kādā laboratorijā ir veiktas šīs pārbaudes, vai atbilstoši normatīvajiem aktiem šī laboratorija, vai laboratorijas ir akreditēta/as Latvijas Nacionālajā akreditācijas birojā vai citā Eiropas savienības valstī akreditētā laboratorijā. Papildus norādām, ka ieinteresētā piegādātāja iesniegtajās tabulās nav informācijas tieši par iepirkuma dokumentācijā prasīto stiprināto polietilēnu (HDPE), bet gan polietilēnu (PE). Tāpat arī ieinteresētā piegādātāja iesniegtajās tabulās nav informācijas par materiālu elastību -20° C zemas temperatūras apstākļos.

Ieinteresētā piegādātāja lūgums: *Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzu apstipriniet, GRP materiāla priekšrocības un iekļaujiet to projektā kā analogu HDPE materiālam.*

ATBILDE uz ieinteresētā piegādātāja lūgumu: Izvērtējot Jūsu sniegto ierobežoto informāciju, nevaram apstiprināt GRP materiāla priekšrocības un iekļaut to tehniskajā projektā kā analogu HDPE materiālam.

Iekārtas ekvivalenci iepirkuma procedūrā piedāvājumu vērtēšanas laikā apstiprina tehniskā projekta autors, izvērtējot visus attiecīgos ieinteresētā piegādātāja iesniegtos dokumentus.

Papildus skaidrojam, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 17.panta piektajai daļai pasūtītājs nenoraida piedāvājumu tāpēc, ka piedāvātā prece neatbilst atsaucē norādītajiem standartiem vai tehniskajām specifikācijām, ja pretendents ar ražotāja dokumentāciju vai kompetentas institūcijas izsniegtu apliecinājumu par pārbaudes rezultātiem var pierādīt, ka piedāvājums ir ekvivalents un apmierina pasūtītāja prasības, kas izteiktas norādītajos standartos vai tehniskajā specifikācijā. Saskaņā ar minēto likuma pantu pretendents drīkst piedāvāt ekvivalentu precī, to attiecīgi norādot piedāvājumā un iekļaujot visus dokumentus, kuri pierāda ekvivalenci. To pieļauj arī iepirkuma procedūras nolikuma 18.17.punkts. Šādā gadījumā, ja pretendents piedāvājumā veiks atbilstošus precizējumus kādā no nolikuma pielikumā dotajām formām, iepirkumu komisijai nebūs pamata uzskatīt, ka piedāvājums nav iesniegts saskaņā ar nolikuma 12.7.punktā noteikto.

Komisijas priekšsēdētājs



Ā.Vilšķērsts