



MADONAS NOVADA PAŠVALDĪBA IEPIRKUMU KOMISIJA

Reģ. Nr. 90000054572
Saieta laukums 1, Madona, Madonas novads, LV-4801
t. 64860571, fakss 64860079, e-pasts: dome@madona.lv

Lēmums

Madonā

10.01.2013.

Nr.MNP2012/61_ELFLA

Visām ieinteresētajām personām

Par liguma slēgšanas tiesību piešķiršanu iepirkumā
(identifikācijas numurs MNP2012/61_ELFLA)

Madonas novada pašvaldības iepirkumu komisija ir apstiprināta ar Madonas novada domes 30.06.2011.sēdes (protokols Nr.12) lēmumu Nr.52 šādā sastāvā: Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs Āris Vilšķersts; Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja vietnieks Valentīns Rakstiņš, komisijas locekļi Rihards Saulītis, Agris Lungevičs, Helmutš Pujats, Ruta Vizāne, Elīta Staune, Modris Zomerovskis, Madonas novada pašvaldības Kalsnavas pagasta pārvaldes vadītājs Artis Mūrmanis.

Madonas novada pašvaldības iepirkumu komisija izsludinātajā publiskajā iepirkumā „Kultūras nama rekonstrukcija Vesetas ielā 8, Jaunkalsnavā, Kalsnavas pagasts, Madonas novads”, identifikācijas numurs MNP2012/61_ELFLA, izskatot pretendentu piedāvājumus atbilstoši minētā iepirkuma nolikuma noteikumiem,

konstatēja un secināja:

1. iepirkuma nolikumā noteiktajā termiņā ir saņemti un atvērti sekojošu pretendentu piedāvājumi un tajos piedāvātās cenas Ls bez PVN, ņemot vērā piedāvājumu vērtēšanas laikā veiktos aritmētisko kļūdu labojumus:

- 1.1. SIA „PRO DEV” – 89 032.03 lati;
- 1.2. SIA „S.V.K. Būve” – 57 181.32 lati;
- 1.3. SIA „R.A.J.” – 106 092.49 lati;
- 1.4. SIA „Vidzemes Energoceltnieks” – 96 760.55 lati;
- 1.5. SIA „Balsts - R” – 71 860.20 lati;
- 1.6. SIA „Rufs” – 71 799.38 lati;
- 1.7. SIA „LC Būve” – 65 419.74 lati;
- 1.8. SIA „Akceptors” – 87 732.23 lati;
- 1.9. SIA „Katleri” – 86 104.01 lati;
- 1.10. SIA „Kalsnavas Komunālais Uzņēmums” – 79 319.97 lati;
- 1.11. SIA „Halle B” – 87 732.23 lati;
- 1.12. SIA „Jards” – 64 359.20 lati;
- 1.13. SIA „Bazalts” – 83 444.91 lati;
- 1.14. SIA „Ošukalns Celtniecība” – 91 007.69 lati;
- 1.15. SIA „Siltumtehsserviss” – 69 371.18 lati;
- 1.16. SIA „CRG Būve” – 68 124.16 lati;
- 1.17. SIA „Madonas Namsaimnieks” – 98 247.03 lati;
- 1.18. SIA „Vidzemes Būvnieks” – 81 046.21 lati;
- 1.19. SIA „CMT Būve” – 96 236.28 lati;
- 1.20. SIA „Idegra” – 68 252.62 lati;
- 1.21. SIA „AV Projekts” – 92 712.56 lati;
- 1.22. SIA „Sanart” - 66 425.46 lati;

1.23. SIA „Jēkabpils Būve” – 78 097.44 latī;

2. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 66.pantā noteiktajam iestādei, izdodot administratīvo aktu, ir jāizdara lietderības apsvērumi par tā nepieciešamību, piemērotību mērķa sasniegšanai un vajadzību. Publisko iepirkumu procedūras kā administratīvā procesa galvenais mērķis ir izvēlēties atbilstošāko pretendentu no piedāvājumus iesniegušajiem un piešķirt viņam līguma slēgšanas tiesības. Tādēļ ir lietderīgi noskaidrot tā pretendenta piedāvājumu, kuram atbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajam piedāvājumu vērtēšanas kritērijam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Konkrētajā iepirkuma procedūrā saskaņā ar iepirkuma nolikuma 22.1.punktu līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendentam, kura kvalifikācija un piedāvājums atbilst iepirkuma dokumentos noteiktajām prasībām un kurš iesniedzis piedāvājumu ar zemāko cenu. Lai noskaidrotu piedāvājumu ar viszemāko cenu, iepirkumu komisijai vispirms veic aritmētisko kļūdu pārbaudi un pēc tam salīdzina piedāvātās cenas.

Piedāvājumu atbilstību noformējuma un pretendentu kvalifikācijas atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām, kā arī tehnisko piedāvājumu atbilstību ir lietderīgi turpināt vērtēt tikai tam pretendentam, kurš atbilstoši iepirkuma nolikuma 22.1.punktā noteiktajam piedāvājumu vērtēšanas kritērijam būtu atzīstams par uzvarētāju (ir iesniedzis piedāvājumu ar viszemāko cenu). Gadījumā, ja vērtējamais pretendents tiek noraidīts kā neatbilstošs iepirkuma nolikumā vai Publisko iepirkumu likumā noteiktajām prasībām, ir lietderīgi vērtēt pretendenta piedāvājumu, kurš atbilstoši iepirkuma nolikuma 22.1.punktā noteiktajam piedāvājumu vērtēšanas kritērijam nākošais būtu atzīstams par uzvarētāju (ir iesniedzis piedāvājumu ar nākamo zemāko cenu).

Veicot piedāvājumu vērtēšanu iepriekšminētajā darbību secībā, lietderīgi tiek izmantoti arī iestādes resursi, ievērojot procesuālās ekonomijas tiesību principu, jo piedāvājumu vērtēšanā iestāde veic tikai tās darbības, kuras ir vajadzīgas un lietderīgas lēmuma pieņemšanai par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

3. Iepirkumā kā neatbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām ir noraidīti pretendenti:

- 3.1. SIA „S.V.K. Būve”. Iepirkumu komisija konstatēja, ka lokālās tāmes LT-1 pozīcijai Nr.83 „Skatuves aizkaru piegāde un uzstādīšana” norādītajā cenā nav iekļautas visas attiecīgā darba izpildei vajadzīgās izmaksas. Atbildē uz iepirkumu komisijas vēstuli ar jautājumiem nav norādīts neviens nosacījums, kura dēļ līgumu vai atsevišķus tā darbus varētu izpildīt par būtiski zemākām cenām, nekā projektētāja plānotās. Turklāt atbildes vēstulē skaidrots, ka ar minētajā pozīcijā paredzēto darbu izpildi saistītās trūkstošās izmaksas tiks segtas no kopsavilkumu aprēķinu tāmes virsizdebumu pozīcijas. Tādējādi pretendents ir atzinis, ka LT-1 pozīcijai Nr.83 „Skatuves aizkaru piegāde un uzstādīšana” norādītajā cenā nav iekļautas visas attiecīgā darba izpildei vajadzīgās izmaksas, kā tas bija prasīts nolikuma 12.12.8.punktā. Pretendenta norādītais aizkaru piegādātājs SIA „Stalve” pēc iepirkuma procedūrā iekļautās tehniskās specifikācijas uzstādāmo aizkaru cenu noteica Ls 1334,08 bez PVN, savukārt piedāvājuma cena materiāliem minētajā pozīcijā ir Ls 350,00.

Ņemot vērā visu šajā punktā minēto, vērtējot saņemtās ziņas un piedāvājumu pēc būtības, iepirkumu komisija vērtēja pretendenta piedāvājumu kā neatbilstošu iepirkuma nolikuma 12.12.3.un 12.12.8.punktam un, pamatojot ar nolikuma 20.9.3.un 20.10.punktu, nolēma piedāvājumu noraidīt, un saskaņā ar nolikuma 20.14.punktu turpmāk no nevērtēt.

- 3.2. SIA „Jards”. Iepirkumu komisija, ka lokālās tāmes LT-1 pozīcijās Nr.86, Nr.88 un Nr.89 ir neatļauti grozītas Darbu daudzumu sarakstā dotās mērvienības un daudzumi. Atbilstoši nolikuma 12.12.9.punktā noteiktajam piedāvājumā nedrīkst pārsaukt, dzēst, papildināt ar nedefinētiem darbu apjomiem vai kā citādi mainīt darbu daudzumu sarakstu. Iepirkumu komisija saskaņā ar nolikuma 20.7.1.un 20.9.2.punktu konstatēto neatbilstību vērtēja pēc būtības, t.i., vai piedāvājums ir izvērtējams un vai

neatbilstība ietekmē paredzamā līguma izpildi. Komisija uzskata, ka konstatētā neatbilstība ir būtiska, jo:

- 3.2.1. aritmētisko kļūdu labojumu nav iespējams veikt pēc publicētajām tāmju formām un nav iespējams piedāvājumu vērtēt vienlīdzīgi ar pārējiem piedāvājumiem. Tādēļ piedāvājums pēc būtības nav izvērtējams.
- 3.2.2. Pretendents, grozot pozīcijas mērvienību no „komplekts” uz „metri”, nepiedāvā visu līguma 3.pielikuma „Darba uzdevums, tehniskās specifikācijas un kvalitātes prasības” 17.un 19.punktā, kuri detalizē lokālās tāmes LT-1 pozīcijas Nr.86 un Nr.88, paredzēto darbu izpildi. Metros iespējams noteikt konkrētu detaļu, kas ir izsakāma metros (piemēram, letes virsmu), bet tehniskajā specifikācijā definētās iekārtas nav izsakāmas un uzstādāmas metros, bet tikai komplektā.

Ņemot vērā visu šajā punktā un tā apakšpunktos minēto, vērtējot piedāvājumu pēc būtības, iepirkumu komisija piedāvājumu vērtēja kā neatbilstošu iepirkuma nolikuma 12.12.9.punktam, pamatojot ar nolikuma 20.7.1.un 20.9.2.punktu, nolēma pretendenta piedāvājumu noraidīt un saskaņā ar nolikuma 20.14.punktu turpmāk no nevērtēt.

4. Pretendenta SIA „LC Būve” piedāvājumā nav konstatētas neatbilstības, tas atbilst iepirkuma procedūras dokumentos un Publisko iepirkumu likuma 8.¹panta piektajā daļā noteiktajām prasībām, un ir ar viszemāko cenu no prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem.

5. Atbilstoši iepirkuma procedūras nolikuma 21.1.punktam iepirkumu komisija līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendentam, kura piedāvājums ir ar viszemāko cenu, atbilst iepirkuma nolikumā un Publisko iepirkumu likumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā Madonas novada pašvaldības iepirkumu komisijas līdz šim veiktajā piedāvājumu pārbaudē un vērtēšanā konstatēto un secināto, pieprasītās un saņemtās ziņas un dokumentus, pamatojot ar iepirkuma nolikuma 21.1.un 22.7.punktu, Publisko iepirkumu likuma 8.panta otro daļu un 8.¹panta otro daļu, Madonas novada pašvaldības iepirkumu komisija **nolēma:**

Līguma „**Kultūras nama rekonstrukcija Vesetas ielā 8, Jaunkalsnavā, Kalsnavas pagasts, Madonas novads**” slēgšanas tiesības piešķirt SIA „LC Būve” par kopējo līgumcenu Ls 65 419,74 (sešdesmit pieci tūkstoši četri simti deviņpadsmit lati un 74 santīmi) bez pievienotās vērtības nodokļa. Lēmuma pamatojums: saskaņā ar iepirkuma nolikuma 21.1.punktu - piedāvājums atbilst iepirkuma procedūras dokumentos un Publisko iepirkumu likuma 8.¹panta piektajā daļā noteiktajām prasībām, un ir ar viszemāko cenu no prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.¹panta trīspadsmito daļu iepirkumu komisijas pieņemto lēmumu viena mēneša laikā no tā saņemšanas dienas var apstrīdēt Administratīvajā rajona tiesā, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja juridiskās adreses atbilstoši Administratīvā procesa likuma 189.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Komisijas priekšsēdētājs



Ā.Vilšķērsts

