

**Pārskats par lokālplānojuma “Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad. Nr. 7001-001-0135 (Lazdu iela 16/1;16/2;16/3) Madonas novadā Publiskās apspriešanas laikā (03.08.2016. – 18.09.2016.) saņemtajiem atziniem**

Nr.p.k.	Institūcijas nosaukums	Izsūtītās vēstules		Saņemtie nosacījumi		Reģistrācija Nr. pašvaldībā
		datums	Numurs	datums	Numurs	
1.	Veselības ministrijas Veselības inspekcija Vidzemes kontroles nodaļa	03.08.2016.	MNP/2.1.3.1/16/1713	31.08.2016.	12-15/24530/2615	MNP/2.1.3.1/16/2433
2.	Akciju sabiedrība” Madonas ūdens”	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	13.09.2016.	1.9/103	MNP/2.1.3.1/16/2564
3.	Valsts vides dienests Madonas reģionālā vides pārvalde	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	01.09.2016.	6.5-8/973	MNP/2.1.3.1/16/2427
4.	Dabas aizsardzības pārvalde, Latgales reģionālā administrācija	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	17.08.2016.	4.8/94/2016-N-E	MNP/2.1.3.1/16/2327
5.	Akciju sabiedrība “Latvijas gāze”	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	12.08.2016.	27.4-2/2253	MNP/2.1.3.1/16/2282
6.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	19.08.2016.	06-01/2669	MNP/2.1.3.1/16/2372
7.	Valsts meža dienests, Centrālvidzemes virsmežniecība	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	18.08.2016.	VM2.7-7/538	MNP/2.1.3.1/16/2337
8.	Akciju sabiedrībai “Latvenergo”	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713	30.08.2016.	01VD00-13/3102	MNP/2.1.3.1/16/2431
9.	Akciju sabiedrība “Latvijas valsts ceļi”	03.08.2016.	MNP/2.1.3.1/16/1713	09.08.2016.	4.5.7.-242	MNP/2.1.3.1/16/2264
10.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	03.08.2016.	MNP/2.1.3.1/16/1713	19.08.2016.	512/1.1-14.2e/706	MNP/2.1.3.1/16/2348
11.	Vides pārraudzības valsts birojs	08.06.2016.	MNP/2.1.3.1/16/1436	29.08.2016.	7-02/809	MNP/2.1.3.1/16/2426
12.	SIA “Madonas siltums”	03.08.2016	MNP/2.1.3.1/16/1713			
13.	SIA Lattelekom	03.08.2016.	MNP/2.1.3.1/16/1713	17.08.2016.	37.8-10/48/0839	MNP/2.1.3.1/16/2469

## Ziņojums par institūciju atzinumu ievērošanu

### Ziņojums par institūciju atzinumu ievērošanu

N.P.K.	Institūcija	Sniegtais atzinums	Atzīme par ņemšanu vērā vai noraidīšanu
1	AS Latvenergo	AS "Latvenergo" un AS "sadales tīkls" nav iebildumu lokālplānojuma un Vides pārskatam Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienības ar kadastra Nr. 70010010135 (Lazdu iela 16/1, 16/2, 16/3) Madonas novadā. Lokālplānojums ir izstrādāts un atbilst AS "Sadales tīkls" nosacījumiem.	Pieņemts informācijai.
2.	Veselības ministrijas Veselības inspekcija Vidzemes kontroles nodaļa	Izvērtējot lokālplānojumu lazdu ielā 16/1;16/2, 16/3, Madona, Madonas novads atbilstību higiēnas prasībām Veselības inspekcija dokumentu saskaņo.	Pieņemts informācijai.
3.	Valsts Vides dienests	<p>Lokālplānojuma un Vides pārskata redakcijas daļēji ir pretrunā ar Pārvaldes 2015. gada 9. martā izdoto nosacījumu Nr.6.5.-7/265 3. punktā izvirzītajām prasībām.</p> <p>Veicot Vides pārskata pilnveidošanu, Pārvalde lūdz Vides pārskata 5.daļas 13. attēlu „Objektu aizsargjoslas izpētes teritorijā un tās apkārtnē” papildināt ar perspektīvo sanitāro aizsargjoslu ap kapsētas teritoriju, uzrādot maksimāli iespējamo teritoriju. Tāpat attēlā vēlams norādīt Lokālplānojuma III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 4.9. nodaļas 4.9.1.5. apakšnodaļas 36. punktā minēto 100 m aizsargjoslu, kas noteikta atbilstoši „Aizsargjoslu likuma” 52. panta 2 daļai un kurā ētisku apsvērumu dēļ nav atļauta jaunas apbūves plānošana. Minētās aizsargjoslas būtu vēlams attēlot arī lokālplānojuma III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 7. nodaļas 39. punktā minētajā kartē, kas Madonas novada pašvaldības mājaslapā <a href="http://www.madona.lv/lat/?ct=sabiedribaslidzdaliba">http://www.madona.lv/lat/?ct=sabiedribaslidzdaliba</a> nav publicēta.</p> <p>Vides pārskata 4. daļas 4.1.2. apakšnodaļā „Reljefs un ģeoloģiskā uzbūve” un 4.1.4. apakšnodaļā „Pazemes ūdeņi” lūgums ietvert detaļu informāciju par lokālplānojuma teritoriju, veicot teritorijas ģeotehnisko izpēti, t.sk. hidroģeoloģisko izpēti, nosakot gruntsūdens līmeni un</p>	<p>Precizēta Grafiskā daļa, norādot aizsargjoslas.</p> <p>Vides pārskata projekts papildināts ar š.g.augustā saņemtās ģeotehniskās izpētes (SIA “BG Invest”) datiem par teritorijas ģeoloģiskiem un hidroģeoloģiskiem apstākļiem.</p>

		<p>gruntsūdens plūsmas virzienu, lai varētu pieņemt pamatotu lēmumu par kapsētas izveidi lokālplānojuma teritorijā. Par atbilstošiem ģeoloģiskajiem un hidroloģiskajiem apstākļiem ir norādīts arī Veselības inspekcijas 2015. gada 24. februāra nosacījumos Nr.12-13/3812/87.</p> <p>Vides pārskata 4. daļas 4.2.7. apakšnodaļā „Ainaviskā kvalitāte” lūgums norādīt par nepieciešamību saglabāt teritorijā augošos vērtīgos kokus (ozolus u.c.) un noteikt pasākumus to aizsardzībai.</p> <p>Pārvaldei nav iebildumu, ka citi nosacījumi, kas minēti Pārvaldes 2015. gada 9. martā izdoto nosacījumu Nr.6.5.-7/265 3. punktā, detāli tiks risināti tehniskā projekta izstrādes procesā, kā tas norādīts ziņojumā par institūciju nosacījumu ievērošanu lokālplānojuma V daļā „Kopsavilkums par lokālplānojuma izstrādes procesu”.</p> <p>VVD Madonas RVP atgādina, ka plānotajām darbībām – kapsētas paplašināšanai un krematorijas būvniecībai nepieciešams veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3. panta 1. punktu, 8. panta pirmo daļu, 10. pantu.</p>	
4.	Valsts Meža dienests, Centrālā Vidzemes virsmežniecība	Virsmežniecībai nav iebildumu pret izstrādāto lokālplānojuma projektu un Vides pārskata projektu.	Pieņemts informācijai.
5.	Dabas aizsardzības pārvalde, Latgales reģionālā administrācija	<p>Lūdzam precizēt Vides pārskatu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apakšnodaļas 4.1.8. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas 25.lpp sadaļu par 6 dabas liegumiem papildināt ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju nosaukumiem, līdzīgi kā par dabas rezervātiem, aizsargājamo ainavu apvidiem un dabas parkiem, nosaucot teritorijas (Ilziņa ezers, Kāla ezera salas, Lubānas mitrājs, Barkavas ozolu audze, Lielsalas purvs, Vesetas palienes purvs). Tāpat papildināt sadaļu par dabas pieminekļiem, norādot visā ‘madonas novadā esošos dabas pieminekļus, to sarakstu papildinot ar vēl četriem dabas pieminekļiem – BOLĒNU acu avots, Krākas avoti, Kalsnavas dendrārijs, Sāvienas baronu kapu dendroloģiskie stādījumi.</li> <li>2. Apakšnodaļas 4.1.8. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas 25.lpp. sadaļa par tuvākajiem dabas pieminekļiem – aizsargājamiem kokiem – dižkokiem, atbilstoši Ministru kabineta 16.03.2010.</li> </ol>	Veikti papildinājumi Vides pārskatā atbilstoši ieteiktajiem norādījumiem.

		<p>noteikumu Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"2. pielikumam ir uzskatāmi visi koki, kas sasnieguši šajā normatīvajā aktā noteiktos izmērus.</p> <p>3. Apakšnodalas 4.1.8. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas 27.lpp. sadaļā par Krustkalnu dabas rezervātu, informāciju "Darbību aizliegumi stingrā un regulējamā režīma zonās ir tādi pat kā tie, kas ir noteikti Teiču daba srezervāta atbilstošā režīma zonās, lūdzam papildināt un precizēt, jo dokumentā iztrūkst Teiču dabas rezervātu aprakstošās daļas, tātad nav arī minēts, kādi ir aizliegumi Teiču daba srezervātā, līdz ar to šāda atsauce nav uzskatāma par pilnīgas un atbilstošas informācijas sniegšanu.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Pārvalde izsaka viedokli, ka kopumā lokālplānojuma "Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zeme vienību ar kadastra nr.70010010135 (Madonas novadā)"un Vides pārskata izstrādātā redakcija nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, mikroliegumu, ka arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem, ja tika veikti minētie precizējumi.</p>	
6.	Akciju sabiedrība "Latvijas valsts ceļi"	<p>Dokumenti izstrādāti atbilstoši VAS "Latvijas valsts ceļi" nosacījumu prasībām un ievērojot normatīvos dokumentus, kādi uz šo brīdi ir reglamentēti autoceļu nozarē. Papildus rekomendēju dokumentācija ierakstīt šādus nosacījumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Neplānot jaunu piebraucamo ceļu izbūvēšanu no Madonas apbraucamā ceļa – Rūpniecības ielas;</li> <li>2. Nestādīt kokus un apstādījumus Rūpniecības ielas sarkano līniju robežās.</li> </ol> <p>Vides pārskata projekta 5.sadaļā "Aizsargjoslas un darbības ierobežojumi tajos", 5.1. apakšpunktā "Autoceļiem un ielām" lūdzu izlabot kļūdaino ierakstu: Madonas apvedceļš nav valsts reģionālā autoceļa P 37, bet gan valsts reģionālā autoceļa P 62 Krāslava – Preiļi- Madona turpinājums Madonas pilsētā.</p>	<p>Nosacījumi iekļauti LOKālplānojuma Paskaidrojuma rakstā.</p> <p>Veikts labojums kļūdainajā ierakstā Vides pārskatā.</p>
7.	Akciju sabiedrība "Latvijas gāze"	Nav iebildumu tālākai Madonas novada Lokālplānojuma apstiprināšanai pašvaldībā.	Pieņemts informācijai.
8.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	Lokālplānojuma teritorijā neatrodas aizsargājamie nekustamie kultūras pieminekļi un to aizsargjoslas un līdz ar to inspekcijai nav pamata sniegt atzinumu par izstrādātā lokālplānojuma un Vides pārskata redakcijām.	Pieņemts informācijai

9.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	<p>Lokālpārplānojuma grafiskā daļa sagatavota atbilstoši MK noteikumiem [nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām un LĢIA sniegtajiem nosacījumiem. Sagatavojot lokālpārplānojuma gala redakciju, lūdzam novērst šādas nepilnības:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Grafiskās daļas kartē atbilstoši LĢIA nosacījumu 3. punkta prasībām skaidrot visus lietotos apzīmējumus, tai skaitā lokālpārplānojuma pieguļošajām teritorijām un norādīt kartes izstrādātāju.</li> <li>2. Lokālpārplānojuma teritorijā nav valsts ģeodēziskā tīkla punkti, bet nav sniegta informācija par vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem. Atbilstoši LĢIA nosacījumu 4. punkta prasībām lokālpārplānojuma nepieciešams pievienot izziņu no pašvaldības par to, ka lokālpārplānojuma teritorijā neatrodas neviens vietējā ģeodēziskā tīkla punkts un paskaidrojuma rakstā ar vienu teikumu jāmin, ka lokālpārplānojuma teritorijā neatrodas neviens ne valsts, ne vietējā ģeodēziskā tīkla punkts.</li> </ol>	<p>Grafiskais materiāls papildināts ar visiem lietotajiem apzīmējumiem, norādot kartes izstrādātāju.</p> <p>Lokālpārplānojuma paskaidrojuma raksts papildināts ieraksts par ģeodēziskajiem tīkla punktiem. Lokālpārplānojuma pievienota sagatavota Madonas pašvaldības izziņa par to, ka lokālpārplānojuma teritorijā neatrodas neviens vietējā ģeodēziskā tīkla punkts.</p>
10.	Sia LATTELEKOM	<p>Atbildot uz Jūsu 03.08.2016. Nr.MNP2.1.3.1./16/1713 iesniegumu informējam, ka SIA Lattelekom ir izskatījis lokālpārplānojumu nekustamajam īpašumam Lazdu ielā 16/1;16/2;16/3, Madonā, Madonas novadā no elektronisko sakaru tīkla attīstības viedokļa sniedz tam pozitīvu atzinumu.</p>	Pieņemts informācijai.
11.	AS "Madonas ūdens"	<p>Lokālpārplānojuma Madonas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, lazdu ielu un zemes vienību ar kad. Nr. 7001 001 0135 Madonas novadā un Vides pārskata redakcija ir izstrādāta atbilstoši AS "Madonas ūdens" izvirzītajiem nosacījumiem.</p>	Pieņemts informācijai

## Fizisko personu saņemtie priekšlikumi publiskās apspriešanas laikā

N.p.k.	Vārds, Uzvārds	Saņemtais priekšlikums	Atzīme par priekšlikuma iekļaušanu
1.	Una Arama	<p>2015. gada 10.martā tika iesniegti priekšlikumi lokālplānojuma Madonas pilsētas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, lazdu ielu un zemes vienību ar kadastra Nr.7001-001-0135 (lazdu iela 16/1, 16/2, 16/3) Madonas novadā, izstrādei.</p> <p>Ņemot vērā to, ka uz doto brīdi notiek jauna lokālplānojuma un Vides pārskata redakcijas publiskā apspriešana, vēlos noskaidrot, vai tiks ņemti vērā iepriekš minētie priekšlikumi un kādā laika periodā tiks sakārtota vecā kapu teritorija. Uzskatu, ka jaunas kapličas izbūve nav nepieciešama, jo esošā atrodas kapu vidū. Krematorijas izbūve nav vēlama tik tuvu apdzīvotajai teritorijai un sporta bāzei ētisku apsvērumu un gaisa piesārņojuma dēļ.</p>	<p>Iesniegti priekšlikumi 2015.gada 10.martā NR.1 un 2016.gada 23. augustā NR..1 tiks ņemti vērā izstrādājot tehniskā projektā iekļautos risinājumus. Veikti labojumi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos kapsētu teritorijā, neiekļaujot krematorijas būvniecību.</p>
2.	Māris Āboliņš	<p>1.Pirms kapu paplašināšanas projektiem veikt esošo kapu inventarizāciju un aprēķinus par nepieciešamo apbedījumu vietu skaitu nākamajos 50 gados. Tā vietā, lai turpinātu darbu pie lokālplānojuma, līdzekļus un enerģiju veltīt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Izpētei,kā pietiktu ar esošajiem kapiem;</li> <li>2) Kapu paplašināšanas gadījumā- vairāku potenciālo kapsētu teritorijas izvērtējumam, tai skaitā apkārtējos pagastos, lai izvēlētos stratēģiski labāko vietu, nevis pašreizējo teritoriju, kur pat grunts sastāvs un hidroģeoloģija, iespējams, nav piemēroti apbedīšanai un prasīs nesamērīgi lielus līdzekļus vietas pielāgošanai/uzturēšanai.</li> </ol> <p>2.Pieiet kapu paplašināšanas un vietas izvēles jautājumam ilgtermiņa skatījumā. Ja pašlaik Madonas logo ir “pilsēta, kur esi gaidīts”, tad, izbūvējot krematoriju un ņemot vērā Madonas iedzīvotāju skaitu un krematorijas noslodzi, Madona svar kļūst par pilsētu, kur “Madonas krematorijā esi gaidīts” no visas Vidzemes un Latgales...Ja lokālplānojuma autori to šādi ir domājuši, tad materiāli sabiedriskajai apspriedei jā sagatavo viennozīmīgi skaidri, lai iedzīvotāji saprot, par ko ir runa.</p> <p>3.Madonas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013. – 2028. gadam norādīts mērķis-ITP-“Moderna un radoša dzīves, kultūras un darba vide”. Šādai virzībai uz pilsētu, kas pievilcīga arī jauniem cilvēkiem, vajadzētu izmantot Madonas neapstrīdamās un unikālās priekšrocības – Smeceres sila kompleksu, tīru vidi,</p>	<p>Šobrīd jau ir problēma ar vietu apbedījumiem esošajos pilsētas kapos. Lokālplānojuma mērķis ir mainīt teritorijas atļauto izmantošanu no dabas apstādījumu teritorijas uz dabas apstādījumu – kapsētu teritoriju. Ģeoloģiskā izpēte un tehniskie risinājumi, kas ir saistīti ar funkcionālajiem risinājumiem kapu teritorijas uzturēšanā un izveidošanā tiks izstrādāti detāli tehniskajā projektā. Pašvaldība var lemt par atsevišķu saistošo noteikumu piemērošanu kapu teritorijā. Arī Madonas novada attīstības programmā 2013.-2023. gadam rīcības plānā, viena no rīcībām ir kapu teritorijas paplašināšana. Veikti labojumi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos kapsētu teritorijā, neiekļaujot krematorijas būvniecību.</p>

		dzīves kvalitāti. Pilsētas rietumu daļā nav pieļaujam iespēja veidot vēl kādu gaisa piesārņojuma avotu un piedāvātais lokālpilnojumā risinājums konfliktē ar iedzīvotāju strādājošo uzņēmēju interesēm.	
Māris Āboliņš	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lūdzu Madonas pilsētas amatpersonas un ar SIVN un lokālpilnojumā izstrādi saistītās institūcijas iepazīties ar SIVN vides pārskatā sniegto informāciju un nodrošināt SIVN vides pārskats projektam atbilstošu kvalitatīvu informāciju. Pēc atbilstoša vides pārskata izstrādes lūdzu nodot to vēlreiz sabiedriskajai apspriešanai, jo uz nepilnīgu un kļūdainu datu pamata nav iespējams spriest par situāciju un projektu.</li> <li>2. Pamatojumam ieskats tikai vienā aspektā- hidroģeoloģiskā stāvokļa izvērtējumā. Kapu darbība var ievērojami ietekmēt gan gruntsūdeņu, gan tuvējo virszemes ūdeņu kvalitāti. Vajadzība izvērtēt kapu paplašināšanas potenciālo ietekmi uz grunts un virszemes ūdeņiem norādīta arī Madonas reģionālās vides pārvaldes un Veselības inspekcijas darba uzdevumā.</li> <li>3. Tā kā tieši blakus tek Leiverītes upe, kurai ir palieņveidīgas pļavas, uz kāda pamata varētu apgalvot, ka gruntsūdeņu līmenis varētu būt zemāk kā 2 m no zemes virsmas.</li> </ol> <p>Ir redzams, ka lokālpilnojumam visbūtiskākā informācija nav sniegta, situācija nav izpētīta, un teksts satur nepamatotus apgalvojumus. Tā kā vairākas tuvējās mājas snav pievienotas centralizētajai ūdensapgādei, tad pazemes ūdens kvalitātes izmaiņas varētu būtiski ietekmēt vietējo iedzīvotāju dzīves vides kvalitāti un/vai ekonomisko stāvokli.</p> <p>Līdzīgi varētu minēt par neizvērtēto krematorijas izmešu smaku ietekmi uz tuvējo dzīvojamo rajonu pie valdošajiem R vējiem, summāro ietekmi no putnu fabrikas, katlu mājas, krematorijas dūmeņiem, kā arī vairākiem citiem vides kvalitātes aspektiem. Lūdzu atbildīgo institūciju ekspertus pievērst uzmanību SIVN vides pārskata informācijai un nodrošināt to nepieciešamajā kvalitātē.</p>	<p>VP projektā informācija par h/ģ apstākļiem sniegta un analizēta, balstoties uz pieejamo informāciju par Madonas pilsētas h/ģ apstākļiem, apkārtnes urbumu h/ģ datiem un hidroģeoloģa zināšanām un pieredzi.</p> <p>VP projekts ir precizēts ar lokālpilnojumā teritorijas izpētes datiem. Saskaņā ar SIA “BG Invest” augustā iesniegto <u>ģeotehniskās izpētes darbu atskaiti</u>, gruntsūdens līmenis konstatēts smilšainās gruntīs 2,0-2,6 m dziļumā, mālainās gruntīs kā sporadiskas lēcas, bet pārējā teritorijā netika konstatēts līdz 3 m dziļumam no zemes virsmas. Šī informācija sakrīt ar sākotnēji sniegto h/ģ apstākļu aprakstu.</p> <p>Gruntsūdens plūsma vērsta uz D un DA. AS “Madonas ūdens” vēlreiz tika pārbaudīta informācija par privātmāju pieslēgumiem CŪ apgādes sistēmai. VP projektā informācija sniegta pareiza. Visām privātmājām ir pieejams pieslēgums. Tikai 1 privātmāja (Blaumaņa 67) izmanto aku, bet pieslēgums ir pieejams.</p>	

