

Lokālplanojuma „Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad.Nr.7001-001-0135 (Lazdu iela 16/1; 16/2; 16/3) Madonas novadā” un Vides pārskata projekta sanāksme par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un institūciju atziniem

PROTOKOLS Nr.2

Sanāksmes laiks: 2016.gada 26.septembris plkst.17.00

Sanāksmes norises vieta: Saieta laukums 1, Madona, Madonas novada pašvaldības 3.stāva zāle

Sanāksmi vada: G.Ķeveris – Madonas pilsētas pārvaldnieks

Sanāksmē piedalās:

ANDRIS Ozoliņš

Jānis Gļauda

Ruta Cālīte

Indra Janovska

Aira Janovska

Astra Krūmiņa

Kristīne Āboliņa

Sandra Zariņa

Aleksejs Aleksejevs

Arita Aleksejeva

Līga Lieplapa

Sanāksmi protokolē: Inese Solozemniece – Madonas novada pašvaldības Attīstības nodaļas projektu sagatavošanas un ieviešanas speciāliste

Darba kārtība:

1. Saņemtie priekšlikumi un institūciju atzini par Lokālplanojuma „Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad.Nr.7001-001-0135 (Lazdu iela 16/1; 16/2; 16/3) Madonas novadā” redakciju – prezentācija.
2. Saņemtie priekšlikumi un institūciju atzini par Vides pārskata projektu – prezentācija.
3. Diskusijas un priekšlikumi.

1.

I.Solozemniece informē sanāksmes dalībniekus par saņemtajiem institūciju atzinumiem un iedzīvotāju priekšlikumiem par izstrādāto lokālpilnojuma „Madonas pilsētas teritorijas daļai starp esošo kapsētu, Rūpniecības ielu, Lazdu ielu un zemes vienību ar kad.Nr.7001-001-0135 (Lazdu iela 16/1; 16/2; 16/3) Madonas novadā” redakciju un saņemto priekšlikumu iestrādi lokālpilnojuma redakcijā.

2.

L.Lieplapa informē sanāksmes dalībniekus par saņemtajiem institūciju atzinumiem un iedzīvotāju priekšlikumiem par lokālpilnojuma Vides pārskata projektu, un kā ieteikumi un priekšlikumi ņemti vērā Vides pārskata projektā.

3.

Diskusijā par lokālpilnojuma teritorijas iespējamo izmantošanu izsakās sanāksmes dalībnieki.

Iedzīvotājs: Plānotā Jauno kapu teritorija atrodas starp 3 autoceļiem, kur katra autoceļa aizsargjosla ir 300 m. Un vēl, izrēķinot ārā teritoriju ap dižkoku, cik tad liela teritorija atliks pašiem kapiem? Pavisam maza. Vai ir aprēķināts, cik ilgam laika pietiks šīs teritorijas? Ja būvēs krematoriju, cik perspektīva tad būs „Smeceres sila” sporta bāze?

G.Ķeveris atbild, ka autoceļu aizsargjosla nav 300 m, un aprēķināts, ka apbedījumu teritorija var aizņemt 3,5 ha no lokālpilnojuma teritorijas, kas pie pašreizējās intensitātes aizpildītos vairākos gadu desmitos. Apbedījumi tiks iespējami attālināti no blakus esošajām Cālīšu mājām. Ceremoniju zāli varētu būt lokālpilnojuma teritorijas dienvidu daļā, lai apkalpotu arī jau esošo kapu teritoriju. Bet par konkrētu zonu un objektu izvietojumu jauno kapu teritorijā uzticēsim risināt arhitektiem un projektētājiem turpmākajā projekta attīstības stadijā. Arī turpmāk kopā ar iedzīvotājiem spriedīsim par labākajiem risinājumiem. Tagad mūsu uzdevums veikt atļautās plānotās izmantošanas maiņu lokālpilnojuma teritorijā uz kapu teritoriju.

Iedzīvotājs: 1995.-97.gadā Madonas pilsētas vadība atzina, ka šī teritorija nav derīga apbedīšanai. Tad lēma par labu Smeceres silam. 2007.-14.gadam izstrādāja Madonas attīstības koncepciju, kur arī atzina, ka teritorija nav derīga kapiem. Tad izvēlējās teritoriju pie Karjera ezera. Kas tagad ir mainījies? Kādā no pilsētas kartēm parādīts, ka jauno teritoriju pie esošo kapu robežas šķērso grāvis.

G.Ķeveris atbild, ka izraudzītā vieta Smeceres silā ir platības ziņā maza un atrodas tieši blakus sporta trasei, bet izraudzītā vieta pie Karjera ezera tika atbildīgo valsts institūciju noraidīta, jo pastāvēja piesārņojuma risks ezeram. Tika meklētas arī citas vietas pilsētas teritorijā un tās tuvumā, bet dažādu ierobežojumu, tai skaitā arī zemes privātīpašuma dēļ, nav atzītas par piemērotām. Zeme pie esošajiem kapiem arī bija

privātīpašumā, bet tikai pirms ~2 gadiem pašvaldībai izdevās to atpirkt. Pilsētas kartē norādītais grāvis lokālpilnvarojuma teritorijā nav un nekad nav bijis.

Iedzīvotājs: Tātad zem ozola apbedīt nevar, zem elektrolīnijas, kas šķērso jauno teritoriju – nevar. Apbedījumi būs izklaidēti grupās pa teritoriju. Jaunajos kapos jāparedz Sēru nams, bet krematorija jāizņem no dienaskārtības.

G.Ķeveris atbild, ka Sēru nams ir tā pati Ceremoniju zāle jeb kapliča un tāda ir paredzēta jaunajos kapos. Krematoriju nav paredzēts būvēt, vismaz pārskatāmā nākotnē nē. Atbilstoši novada teritorijas plānojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kas saistoši visā novada teritorijā, krematorijas izbūve kapu teritorijās ir atļautā izmantošana.

Iedzīvotājs: Vai ir skatīta iespēja kapus paplašināt Sarkaņos?

G.Ķeveris atbild, ka arī skatīta kapu paplašināšanas iespēja Sarkaņos un Praulienā un citur apkārtnē. Sarkaņu kapiem pieguļ privātie zemes īpašumi, kuru īpašnieki nepiekrīt zemes pārdošanai. Lokālpilnvarojuma teritorijā zeme arī piederēja privātīpašniekam, kas beidzot pats piedāvāja to pirkt pašvaldībai. Par zemes pirkšanu vai nepirkšanu lemj novada deputāti.

Iedzīvotājs: Kad nopirku māju (Blaumaņa ielā 68), pāri ielai bija mežiņš. Tagad pamazām kapi nonākuši tuvu ielai. Vajadzētu individuāli runāt ar katras blakus esošās mājas īpašniekiem par to, kā nenodarīt kaitējumu nevienam. Vai tā būtu kompensācija ar pilsētas ūdensvada pieslēgšanu vai atlaide nekustamā īpašuma nodokļa maksājumam. Tas būtu risinājums.

A.Lungevičs - *Madonas novada priekšsēdētāja vietnieks* atbild, ka pašvaldība nevar pārrēķināt zemes nodokli, bet var piešķirt atlaidi. Un tas ir atbalstāms priekšlikums - risināt jautājumu ar katras mājas, kas atrodas blakus kapiem, īpašniekiem atsevišķi. Madonas novada pašvaldība turpinās attīstīt šo lokālpilnvarojuma teritoriju kā kapu teritoriju, un mums visiem jākoncentrējas uz to, kā rast labākos risinājumus.

Iedzīvotājs (iedzīvotāja Egļu ielā 10): Kapi ir pienākuši tik tuvu, ka skats no mājas pagalma ir tieši uz kapiem. Nav nekādu aizsargstādījumu vai norobežojumu no privātmājām. Pašvaldība solīja, ka stādījumi būs, bet nav vēl arvien.

G.Ķeveris atbild, ka jauno kapu teritorija ir attālināta no privātmājām, tikai Cālīšu mājas tā skars, jo atrodas blakus. Plānots, ka jauno kapu teritorija tiks apgūta pa posmiem atbilstoši kam tiks veidota un pakāpeniski paplašināta aizsargbarjera (norobežojums) ap kapiem. Esošajos kapos aizsargbarjera ir nepieciešama, vai tā būs apstādījumu barjera vai 3 m sēta, ir jāizlemj, kas būs efektīvāk. Līdz šim nav piešķirts finansējums budžetā aizsargbarjeras veidošanai, bet atzīstu, ka tādas izveidošana ir nepieciešama. Par finansējuma piešķiršanu lemj novada deputāti.

Iedzīvotājs: Apmēram pirms 1,5 gada iedzīvotāji iesniedza priekšlikumus par esošo kapu apsaimniekošanu, bet šodien atkal par to pašu runājam.

G.Keveris atbild, ka priekšlikumi līdz viņam nav nonākuši un viņš nav informēts par to būtību. Šogad nekas netiks būvēts jaunajā teritorijā, jo līdz tam vēl jāsakārto virkne dokumentu, tai skaitā, jāsaņem tehniskie noteikumi. Otrkārt, jāsaprot, kur ņemt finansējumu. Bet situācija ar kapu paplašināšanu jārisina jau tagad, jo tuvojas tas brīdis, kad esošajos kapos vairs nebūs brīvu apbedījumu vietu.

Iedzīvotājs: Lokālplānojumā ir teikts, ka paredzēta krematorija. Plānojumam ir likuma spēks. Ja būtu kaut nedaudz skaitliski aprēķināts, tad mēs varētu saprast, vai Sarkanu, piemēram, būtu iespējams izveidot pilsētas kapus. Situācija laika gaitā mainīsies. Ja tagad cilvēku skaits iet mazumā, tad kaut kad tas var augt un viss plānojums būs savādāks. Jūs sakiet, ka krematorija būvniecība nav paredzēta, bet dokumentā tas ir ierakstīts. Priekšlikums – Lūdzu izņemt ārā no lokālplānojuma krematoriju.

I.Solozemiece atbild, ka priekšlikums tiks ņemts vērā un tiks vērtēts likumisks risinājums izņemt to ārā no lokālplānojuma redakcijas. Krematoriju neieklaus apbūves noteikumos.

Iedzīvotājs: Saules ielas iedzīvotāja nevēlas kapu paplašināšanu pilsētas teritorijā. Vai ir veikta zemes īpašnieku rakstiska aptauja Sarkanu teritorijā Sarkanu kapu paplašināšanai? Varbūt drusciņ vairāk izvērtēt citas iespējas?

G.Keveris atbild, ka citas iespējas ir vērtētas un meklētas, gan Sarkanu, gan Praulienas virzienā. Piemēram, Oļu ceļa virzienā gruntis ir ļoti mālainas, kapus tur ierīkot nevar. Varam izvērtēt kaut 50 variantus, bet jau pēc 2 mēnešiem var nebūt Madonas kapos vairs vietas, kur veikt apbedījumus.

I.Solozemiece atgādina, ka šodien ir informatīva sanāksme par saņemtajiem atzinumiem un priekšlikumiem par lokālplānojuma redakciju. Priekšlikumus vietas izvēlei ir par vēlu iesniegt. Uzsākot lokālplānojumu pirms 1,5 gada, tika veikta sabiedriskā apspriešana. Arī par izstrādāto lokālplānojuma redakciju no š.g.3.augusta līdz 18.septembrim notika sabiedriskā apspriešana. Tagad mēs izvērtējam priekšlikumus.

Iedzīvotājs: Visām šīm sabiedriskajām apspriešanām ir rekomendējošs raksturs. Lēmumus pieņem deputāti. Deputātus mēs varam ietekmēt, jāiet ar viņiem runāt.

Iedzīvotājs: Blaumaņa ielā auga tūja, ko neveiksmīgi pārstādīja. Varbūt kādi speciālisti jāpiesaista pie jauno kapu veidošanas, arhitekti varētu uztaisīt fotokolāžas, lai varam vismaz redzēt un spriest kā jaunie kapi izskatīsies.

G.Keveris atbild, ka jaunus kapus projektēs un veidos piesaistīti speciālisti, tai skaitā arhitekts atbilstoši pastāvošām normām. Tad ne vienreiz vien nāksim kopā ar iedzīvotājiem un meklēsim labākos risinājumus.

Iedzīvotājs: Vai pirmo no darbībām no pašvaldības puses varētu lūgt aizsargbarjeras izveidošanu ap kapiem? Pirmais būtu domāt par cilvēkiem.

G.Keveris atbild, ka runājot par nepadarītajiem darbiem pie esošās kapsētas – budžetu pieņem deputāti, ja uzskata, ka šie darbi ir nepieciešami. Piekrītu, ka aizsargbarjerai noteikti jābūt.

Iedzīvotājs: (Cālīšu mājas iedzīvotāja) Mēs ieguldījām naudu mājā, jo veciem cilvēkiem Rīgā nav ko darīt. Bet tagad mājai apkārt būs kapi.

G.Keveris atbild, ka kapu teritorija tiks iespējami nodalīta no šīs mājas teritorijas un tiks meklēti konkrēti risinājumi kopā ar šīs mājas īpašniekiem. Apbedījumi un Ceremoniju zāle tiks iespējami attālināta no šīs mājas.

Iedzīvotājs: Jautājums ir tomēr par to, ka vajag individuāli ar katru ieinteresēto, kas šeit (*sabiedriskās apspriešanas sanāksmē*) atrodas risināt jautājumus. Un tas būtu labākais variants, kā uzlabot apkārtējo iedzīvotāju dzīvi. Kapi ir un būs, un nav vairs starpības vai tie pavisam par 100 m vai 200m. Tā es redzu, kā mēs varam mierīgi risināt šo jautājumu. Un ar stirnām un putniem tāpat neko iesākt nevarēsīm.

G.Keveris atbild, ka nav jautājums, ka kapi šobrīd netiek kopti. Pašiem cilvēkiem (*kapu apmeklētājiem*) jāspēj uzvesties cienīgi. Atbalstu individuālas tikšanās kā labāko veidu konkrētu jautājumu risināšanai.

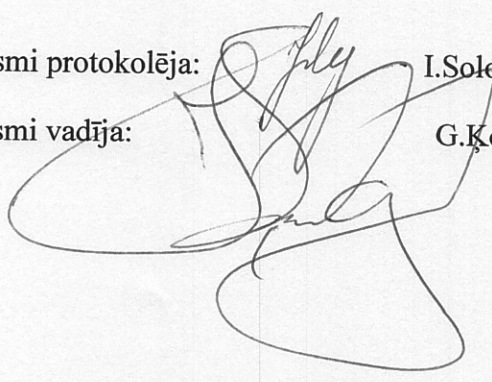
Sanāksme beidzas plkst.19.10.

Sanāksmi protokolēja:

I.Solozemiece

Sanāksmi vadīja:

G.Keveris

The image shows two overlapping handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more complex and loops around, while the one on the right is more straightforward. They are positioned over the printed names of the individuals mentioned in the text.